

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINA KAKANJ
OPĆINSKO PRAVOBRANILAŠTVO**

**Broj: UP-2/17
Datum: 15.02.2017. godine**

**IZVJEŠTAJ O RADU
OPĆINSKOG PRAVOBRANILAŠTVA
ZA PERIOD OD 01.01. – 31.12.2016. GODINE**

Kakanj , februar 2017. godine

Na osnovu člana 50. Zakona o pravobranilaštvu („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj:12/13) Općinsko pravobranilaštvo podnosi Općinskom vijeću Kakanj i Općinskom načelniku

**IZVJEŠTAJ O RADU
OPĆINSKOG PRAVOBRANILAŠTVA
ZA PERIOD OD 01.01. – 31.12.2016. GODINE**

I. UVODNE NAPOMENE

U skladu sa Zakonom o pravobranilaštvu Općinsko pravobranilaštvo je nezavisan i samostalan organ koji u skladu sa propisima preduzima određena pravna sredstva i mjere u svrhu pravne zaštite imovine i imovinskih interesa Općine. Pravobranilaštvo poslove iz svoje nadležnosti obavlja samostalno u skladu sa Ustavom, federalnim i kantonalnim zakonima, te drugim propisima i općim aktima.

Nadležnost i djelokrug rada Općinskog pravobranilaštva određeni su Zakonom o pravobranilaštvu i Odlukom o osnivanju Općinskog pravobranilaštva, koju je donijelo Općinsko vijeće Kakanj, te Zakonom o eksproprijaciji („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 70/07, 36/10, 25/12 i 34/16), Zakonom o stvarnim pravima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 66/13 i 100/13), Zakonom o građevinskom zemljištu („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 25/03 i 16/04). Pravobranilaštvo preduzima mjere i pravna sredstva radi pravne zaštite imovine i imovinskih interesa općine pred sudovima u parničnom, vanparničnom, izvršnom, likvidacionom i stečajnom postupku, kao i u drugim postupcima pred drugim nadležnim organima.

Funkcija pravobranilaštva ogleda se kroz:

- preventivno djelovanje,
- učešće u sudskim i upravnim postupcima u kojima pravobranilaštvo ima ulogu zakonskog zastupnika općine Kakanj, te
- davanje mišljenja na prijedloge ugovora i odluka imovinskopravne prirode.

II. NADLEŽNOST PRAVOBRANILAŠTVA

1. Preventivno djelovanje Pravobranilaštva

Preventivno djelovanje Pravobranilaštva predstavlja jednu od značajnih aktivnosti Pravobranilaštva koja je usmjerenata na sprečavanje nastanka povreda imovinskih prava subjekata čije interes Pravobranilaštvo zastupa, odnosno usmjerenata je na smanjenje vrste i obima tih povreda, zatim na sporazumno rješavanje spornih imovinsko-pravnih odnosa, kad je to moguće i pravno osnovano, kao i preuzimanje drugih preventivnih radnji i mjera koje utiču na smanjenje štetnih posljedica po državnu imovinu, a što se posljedično pozitivno održava na smanjenje ukupnog broja sudskih postupaka pa samim tim i sudskih troškova.

U okviru preventivnog djelovanja Pravobranilaštvo:

- daje pravna mišljenja organima i tjerima Općine po pitanju korištenja i raspolažanja državnom imovinom, odnosno imovinom u vlasništvu općine Kakanj,
- pruža stručnu pomoć subjektima čije interes zastupa u rješavanju imovinsko-pravnih pitanja,
- daje mišljenja na prijedloge ugovora o prodaji i opterećenju pravom građenja nekretnina u vlasništvu jedinica lokalne samouprave,
- predlaže nadležnim organima poduzimanje određenih pravnih radnji u cilju zaštite državne imovine
- upozorava korisnike državne imovine na određene propuste pri upravljanju i korištenju tom imovinom, te
- sarađuje sa organima i tjerima Općine u rješavanju imovinskopravnih pitanja.

U skladu sa članom 13. Zakona o pravobranilaštву sva lica čije interes Pravobranilaštvo zastupa, dužna su da u poslovima pravnog prometa, prije zaključenja pravnog posla, pribave mišnjenje Pravobranilaštva.

U 2016. godini Pravobranilaštvo je imalo zastupljene sve navedene oblike preventivnog djelovanja, od kojih su najzastupljeniji davanje pravnih mišljenja, te upućivanje opomena za dobrovoljno ispunjenje obaveza za koje su Pravobranilaštvu upućeni prijedlozi za podnošenje tužbe, odnosno prijedloga za izvršenje od nadležnih općinskih službi.

Tokom 2016. godine evidentirao je 97 zahtjeva za davanje pravnog mišljenja od kojih se najveći broj odnosi na mišljenja na prijedloge ugovora.

Pri davanju mišljenja na ugovore i druge pravne akte Pravobranilaštvo se isključivo rukovodi pravnim propisima i stavovima kojim je određena oblast uređena, te interesima Općine.

2. Postupci pred sudovima i poslovi zastupanja

Najznačajniji poslovi iz nadležnosti Pravobranilaštva su poslovi zastupanja Općine pred nadležnim sudovima i organima uprave.

U sudskim i upravnim postupcima Pravobranilaštvo učestvuje u svojstvu stranke i obavezno je da preduzima sve pravne radnje koje su potrebne radi zaštite imovinsko-pravnih interesova Općine čiji je zastupnik.

U okviru aktivnosti na poslovima zastupanja, Pravobranilaštvo je u toku 2016. godine bilo angažovano na poslovima:

- sačinjavanja tužbi i upućivanja istih nadležnim sudovima,
- izrade odgovora na tužbe zaprimljene protiv općine,
- učešće na ročištima,
- izradi pismenih podnesaka u toku trajanja postupka,
- postupanja po traženju suda u smislu prikupljanja i dostave potrebne dokumentacije ili drugih podataka,
- ulaganja redovnih i vanrednih pravnih liječkova protiv odluka sudova
- podnošenja odgovora na pravne liječkove drugih stranaka u postupku,
- učestvovanja u postupcima raspolažanja nekretninama u vlasništvu općine,

- sačinjavanje prijedloga za izvršenje i prigovora na rješenja o izvršenju, te
- učestvovanje u vanparničnim postucima.

III. TABELARNI PRIKAZ RADA PRAVOBRANILAŠTVA ZA 2016. GODINU

Općinsko pravobranilaštvo Općine Kakanj u izvještajnom periodu za 2016. godinu učestvovalo je u parničnim postupcima, vanparničnim postupcima, likvidacionim postupcima i izvršnim postupcima, te u upravnim postupcima, u postupcima davanja pravnih mišljenja na ugovore zaključene između Općine i trećih lica, te u drugim postupcima iz djelokruga rada i nadležnosti Pravobranilaštva.

U skladu sa odredbama Pravilnika o poslovanju i vođenju evidencije u Pravobranilaštvu, prikazana je tabela po vrsti predmeta i broju postupka u kojima je Pravobranilaštvo u svojstvu zakonskog zastupnika općine učestvovalo u toku izvještajnog perioda počev od 01.01.2016. godine pa do 31.12.2016. godine, kako slijedi:

R/b	Vrsta predmeta	Ukupan broj predmeta u radu u 2016. godini	Broj preuzetih predmeta iz 2015. godine	Broj novih predemeta u 2016. godini	Broj pravosnažno rješenih predmeta u 2016. godini	Ostatak predmeta u radu
1.	Parnica «P»	61	43	18	21	40
2.	Izvršenja «I»	29	17	12	7	22
3.	Upravni postupak i upravni spor	3	1	2	3	0
4.	Upisnik za ostale predmete	211	0	211	193	18
5.	Pravna mišljenja	97	0	97	97	0
6.	Uprava Pravobranilaštva	34	0	34	34	0
7.	Revizija	12	6	6	3	9
8.	Apelacija	3	1	2	2	1

PARNIČNI POSTUPAK - «P»

Parnični postupak je najsloženiji sudski postupak u kojem se rješavaju sporni odnosi, te se od stranaka koje učestvuju u postupku zahtjeva visok stepen stručnog znanja i angažovanja. Ovaj postupak predstavlja redovan put zaštite prava proizašlih iz građansko pravnih odnosa subjekata prava, kao i odnosa sa javnom vlasti. Parnični postupci se pokreću tužbom. Parnične stranke su tužitelj i tuženi kao i umješači kada isti učestvuju na strani jedne parnične stranke i žele da parnična stranka uspije u sporu. Općina Kakanj koju u sudskim postupcima zastupa Općinsko pravobranilaštvo u sudskim postupcima je u 2016. godini učestvovala u svojstvu tužitelja i tužene, dok nije učestvovala u svojstvu umješača u parničnom postupku.

Pregledom tabelarnog prikaza, vidljivo je da je ovo Pravobranilaštvo u toku izvještajne 2016. godine u radu imalo ukupno 61 parnični predmet iz građanskopravne oblasti, što podrazumjeva da je pred stvarno i mjesno nadležnim sudovima vođen ukupno 61 parnični postupak u kojim je Općina Kakanj učestvovala kao parnična stranka. Također, iz tabelarnog pregleda je vidljivo da su iz prethodne 2015. godine preuzeta 43 predmeta, dok je u 2016. godini pokrenuto novih 18 parničnih postupaka, od čega je Općina tužena u 15 predmeta, a ista je podnijela tužbe u tri predmeta.

U izvještajnoj godini pravosnažno je rješen 21 parnični predmet.

Analizirajući razloge i osnove pokretanja određenog broja parničnih postupaka u kojim se Općina pojavljuje kao tužena možemo konstatovati da se tužbe i dalje podnose radi naknade materijalne štete nastale na građevinskim objektima, uzrokovanih nestabilnošću terena, te pojmom klizišta. U navedenim postupcima zahtjeva se odgovornost Općine i njenih organa za nastale štete iz razloga što izdavanjem odobrenja za građanje nadležni organ uprave garantuje sigurnost građenja na odobrenoj lokaciji, pa propust nadležnog organa uprave da u postupku izdavanja navedenog odobrenja zatraži preduzimanje istraživačkih radova radi utvrđivanja geološkog sastava tla i njegove nosivosti i stabilnosti (geomehaničko ispitivanje tla) predstavlja osnov za dosuđenje naknade materijalne štete nastale na ovim objektima.

U 2016. godini je pet predmeta pravosnažno riješeno po tužbama za naknadu materijalne štete po navedenom osnovu, a sedam je tužitelja. Predmeti su rješeni na način da su u tri predmeta, a pet je tužitelja, tužitelji: Ahmetović Abdurahman, Hukić Ifeta, Arnaut Čamil i Tursum Zulfo u cijelosti odbijeni sa tužbenim zahtjevom protiv Općine Kakanj.

U dva predmeta, a tri su tužitelja, su djelimično usvojeni tužbeni zahtjevi tužitelja, pa je po tužbi tužitelja Merdić Vehida obavezana Općina Kakanj da istom naknadi štetu u iznosu od 49.280,00 KM, dok je odbijen za naknadu štete u iznosu od 12.319,00 KM. Na pravosnažnu presudu Općinsko pravobranilaštvo je uložilo reviziju Vrhovnom суду F BiH.

Tužba tužitelja Arnaut Mirsada i Arnaut Fehima je također pravosnažno rješena na način da je Općina Kakanj obavezana da tužitelju Arnaut Mirsadu na ime naknade štete isplati iznos od 56.788,20 KM, a odbijen je sa tužbenim zahtjevom za 6.309,74 KM, dok je Općina Kakanj obavezana da naknadi štetu Arnaut Fehimu u iznosu od 57.935,15 KM, a odbijen je sa tužbenim zahtjevom u iznosu od 10.224,32 KM. Na pravosnažnu presudu Općinsko pravobranilaštvo je uložilo reviziju Vrhovnom суду F BiH, a predmet će, prema aktu Vrhovnog suda F BiH biti uzet u rad u drugom kvartalu 2017. godine.

Pored toga u predmetu Merdić Rifet i Merdić Adem koji nije završen, prvostepenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev Merdić Rifeta, jer nije izgradio građevinski objekat na parceli na kojoj mu je rješenjem nadležnog organa odobrena gradnja već na parceli koja je 180 metara udaljena od parcele na kojoj je trebao graditi objekat, dok je za Merdić Adema utvrđena odgovornost tužene Općine Kakanj. Međutim, Kantonalni sud u Zenici je po žalbama i tužitelja i tužene preinačio presudu Općinskog suda u Kakanju tako da je obavezao tuženu da isplati Merdić Rifetu naknadu štete, a ukinuo prvostepenu presudu i vratio na ponovni postupak za tužitelja Merdić Adema. Na ovu presudu Pravobranilaštvo je u odnosu na Merdić Rifeta uložilo reviziju, a obzirom na specifičnost slučaja zahtjevalo od Vrhovnog suda F BiH da se ovaj predmet uzme u prioritetno rješavanje, te je isto obavješteno da će se ovaj predmet uzeti u rad u prvom kvartalu 2017. godine.

Pored navedenih predmeta u 2016. godini su nepravosnažno odbijeni sa tužbenim zahtjevima za naknadu štete na građevinskim objektima: Senad Mujić (potraživanje: 39.000,00 KM), Omer Čolak (potraživanje: 31.936,00 KM), Ćamil Kovač (potraživanje: 39.200,00 KM) i Franjo Jurić i Ševko Musić (potraživanje: 90.000,00 KM).

Po tužbama za naknadu nematerijalne štete pravosnažno su rješena tri predmeta u korist tužitelja, a po tužbama fizičkih lica za naknadu štete zbog povreda nanesenih ujedom psa latalice. Naime, Zakonom o zaštiti i dobrobiti životinja tretira se pitanje pasa latalica, pa je članom 27. propisano da je napuštenim i izgubljenim životnjama potrebno osigurati adekvatan smještaj i veterinarsko-zdravstvenu pomoć, članom 28. istog Zakona da skloništa za životinje osniva fizičko ili pravno lice, jedinica lokalne samouprave, općina, grad, kanton ili entitet, a članom 30. navedenog zakona da se skloništa i higijenski servisi finansiraju iz budžeta entiteta, kantona, gradova i općina..., dok je članom 3. stav 2. tačka f) Zakona o komunalnim djelatnostima propisano je da se pod komunalnom djelatnošću zajedničke komunalne potrošnje ima smatrati i obavljanje kafilerijskih usluga. Odredbama člana 4. tačka 17) Zakona o komunalnim djelatnostima propisuje se da se pod obavljanjem kafilerijskih usluga podrazumjevaju poslovi stalnog i sigurnog uklanjanja životinja, pasa latalica, lešina životinja ..sa javnih površina i eutanazija životinja. Članom 6. Zakona o komunalnim djelatnostima propisano je da općine obezbjeđuju obavljanje komunalnih djelatnosti određenih ovim zakonom, te je u skladu s navedenim i zauzet stav sudova da je općina odgovorna iz razloga što nije obezbjedila obavljanje djelatnosti uklanjanja pasa latalica sa javnih površina, a što je bila obavezna po naprijed navedenim zakonima.

Kada su u pitanju radni sporovi u izveštajnoj godini su pravosnažno okončana dva postupka i to po tužbama Husagić Mevzete koja je potraživala 5.100,00 KM, a pravosnažnom presudom je nakon izvršenog vještačenja Općina Kakanj obavezana da istoj isplati na ime razlike toplog obroka za period od 20.08.2011. godine do 31.12.2013. godine ukupan iznos od 2.364,00 KM i regresa 1.268,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe pa do iplate, te Fafulić Fikreta koji je potraživao na ime razlike toplog obroka i regresa 2.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe, a sudscom nagodbom nakon izvršenog vještačenja obavezala se Općina da istom isplati iznos od 961,31 KM, bez zakonskih zateznih kamata.

Tužba Hadži Sadete podnešena protiv Općine Kakanj radi neosnovanog bogaćenja u cijelosti je odbijena (vrijednost spora 22.046,00 KM). Tužbeni zahtjev Općine Kakanj protiv Tuženog Mehić Irfana je usvojen te je isti obavezan da Općini Kakanj uplati iznos od 5.000,00 KM, usvojen je i tužbeni zahtjev Općine Kakanj i obavezan Šljivo Semir da istoj isplati iznos od 1.759,00 KM, kao i tužbeni zahtjev protiv Kovač Amira koji je obavezan da Općini Kakanj isplati iznos od 364,00 KM.

Kada su u pitanju parnični postupci koji se ne odnose na materijalna potraživanja u izvještajnom periodu je jedna tužba protiv Općine Kakanj povučena, u dva predmeta je tužba radi utvrđenja i uknjižbe podnešena protiv Općine Kakanj odbijena, dok su u drugim slučajevima usvojeni tužbeni zahtjevi radi utvrđenja i uknjižbe, a radi se o predmetima u kojim je uglavnom rješenjima Općinskog suda u Kakanju iz 1967. godine i sl. zaostavština umrlih čiji su se zakonski nasljednici odrekli nasljeđivanja njihove imovina proglašena društvenom svojinom, ali se iz obrazloženja rješenja vidi da su nasljednici izjavili da je ostavitelj svu imovinu prodao za života. Obzirom da su se do 1978. godine uvažavali i usmeni ugovori o prodaji to je sasvim jasno da su tužitelji i stekli pravo vlasništva na tim nekretninama, a u katastarskim operatima te nekretnine i jesu bile upisane na tužiteljima i slično.

Pravobranilaštvo ponovo ističe problem vezan za sticanje prava vlasništva na nekretninama u državnoj svojini. Naime, mogućnost sticanja prava vlasništva dosjelošcu i na nekretninama u državnoj svojini nastala je stupanjem na snagu Zakona o osnovama vlasničkih odnosa, a dosjelost počinje teći od stupanja na snagu tog zakona 10.10.1995. godine. U cilju sprečavanja proteka rokova za sticanje prava vlasništva dosjelošcu na nekretninama u državnoj svojini pravobranilaštvo je ovaj problem isticalo i u ranijim izvještajima o radu, ali je i Službi za imovinsko-pravne, geodestske poslove i katastar nekretnina dostavilo zahtjeve za dostavu podataka o posjednicima nekretnina čiji je vlasnik u zemljišnim knjigama državna svojina. Nažalost ni jedna tužba nije podnešena radi predaje u posjed nekretnina, jer podaci nisu dostavljeni.

U Općini Kakanj je u toku harmonizacija zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja i pravobranilaštvo je podnijelo zahtjeve za upis prava vlasništva na svim nekretninama koje su u katastarskim operatima upisane kao posjed općine Kakanj, te na javnim dobrima.

Pravobranilaštvo mora konstatovati da zakonsko rješenje kada je riječ o sticanju prava vlasništa na nekretninama u državnoj svojini koji je nepovoljan za državnu svojinu na nekretninama ne bi moglo biti rješavano entitetskim zakonom, jer je pravni sljednik SR BiH Republika Bosna i Hercegovina čije je sljednik Bosna i Hercegovina, pa entiteti po mišljenju ovog Pravobranilaštva ne mogu donositi zakone o stvarnim pravima kada su u pitanju nekretnine upisane kao vlasništvo u državnoj svojini, pa u tom kontekstu treba pozvati institucije BiH da djeluju.

IZVRŠNI POSTUPAK «I»

Kada su u pitanju postupci izvršenja u izvještajnom periodu vođeno je ukupno 29 postupaka izvršenja. U ovim predmetima Općina se pojavljuje kao tražilac izvršenja u 26 predmeta, a u svojstvu izvešenika u 3 predmeta.

U posmatranoj godini okončano je 7 postupaka i to na način da je obustavljen postupak jer izvršenici nemaju imovine. U ovim predmetima su ponovo podnešeni prijedlozi za izvršenje. Problem kod izvršenja je činjenica da su izvršenici uglavnom nezaposlena lica, lica bez ikakvih primanja, odnosno lica koja nemaju imovine ili im je račun blokiran. U ovim predmetima pravobranilaštvo povremeno provjerava putem nadležnih organa da li su se određena lica zaposlila ili stekla imovinu kako bi moglo promjeniti predmet izvršenja. U 2016. godini nije izvršen ni jedan predmet protiv Općine Kakanj, ali je za očekivati da će biti izvršeni početkom 2017. godine u skladu sa budžetom planiranim sredstvima koja u skladu sa Zakonom o izvršnom postupku (Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj:

32/03, 52/03, 33/06, 39/06, 39/09, 35/12 i 46/16) ne mogu biti manja od 0,3% od ukupno planiranih prihoda u budžetu.

UPRAVNI SPOR I UPRAVNI POSTUPAK

Kada je u pitanju upravni spor i upravni postupak, Općina Kakanj je u 2016. godini vodila 3 upravna postupaka koji su postupci riješeni.

UPISNIK OSTALE POŠTE

U ovaj upisnik zavode se pismena koja se ne upisuju ni jedan drugi upisnik i pogrešno dostavljena pismena. Najznačajniji upisi se odnose na rješenja Općinskog suda u Kakanju Odjeljenje za zemljišnoknjižne poslove kojim se vrši uspostava zemljišnoknjižnih uložaka, brisanje i uspostava prava vlasništva, kao i likavidacioni postupci i slično, te zahtjevi upućeni pravobranilaštvu, odnosno zahtjevi upućeni od strane pravobranilaštva svim organima, organizacijama, službama i pravnim licima radi rješavanja određenih pravnih pitanja. U 2016. godini je ukupno bilo 211 ovih upisa, a rješena u 193, tako da je na kraju izvještajnog perioda ostalo nerješeno 18 upisa.

PRAVNA MIŠLJENJA - «M»

U skladu sa članom 13. Zakona o pravobranilaštvu općinski organi, organizacije i druga pravna lica čije interes zastupa ovo Pravobranilaštvo dužni su pribaviti mišljenje Pravobranilaštva na ugovore i odluke o sticanju i otuđenju nekretnina u vlasništvu Općine prije njihovog zaključenja: na ugovore o kupoprodaji, zamjeni, zakupu, prenosu na privremeno i trajno korištenje stvari uz naknadu ili bez naknade, ugovora o koncesiji, ugovora o građenju i udruživanju sredstava za građenje, kao i drugih ugovora kojima se pribavljaju stvari ili raspolaže stvarima, odnosno materijalnim pravima u vlasništvu općine. Rok za postupanje u ovakvim predmetima je 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva, a u posebno složenim slučajevima 30 dana.

Kao što je vidljivo iz tabelarnog prikaza Općinsko pravobranilaštvo je u izvještajnoj 2016. godini zaprimilo ukupno 97 predmeta radi davanja pravnih mišljenja. Postupajući po dostavljenim predmetima blagovremeno su data mišljenja na sve dostavljene zahtjeve. U okviru ovih predmeta najčešće su tražena mišljenja na zaključenje ugovora imovinsko pravne prirode između Općine i trećih lica iz različitih oblasti.

Kod davanja mišljenja je raznolika pravna problematika koja zahtjeva veoma visok stepen stručnosti i odgovornosti, pogotovo ako se ima u vidu da su mnogi propisi nedovoljno jasno definisani, međusobno neusklađeni i brojni, a tiču se svih oblasti građanskog prava. Prilikom davanja pravnih mišljenja na ugovore i druge pravne akte, Pravobranilaštvo se rukovodilo isključivo pravnim aspektima njihove utemeljenosti, te interesima Općine čiji je zakonski zastupnik.

IV. USLOVI RADA I SARADNJA SA ORGANIMA I SLUŽBAMA

Prema Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji Općinskog pravobranilaštva u pravobranilaštvu su planirana radna mjesta Općinskog pravobranioca, zamjenika općinskog pravobranioca i stručnog savjetnika. U 2016. godini u pravobranilaštvu je radio općinski pravobranilac, a od 25.02.2016. godine i stručni savjetnik čime je Pravobranilaštvo kadrovski

ojačano. Popuna radnog mesta zamjenika pravobranioca nije izvršena (broj zamjenika općinskog pravobranioca je utvrđen Odlukom o osnivanju Općinskog pravobranilaštva, broj: 01/1-118/98 od 30.12.1998. godine u kom pogledu Odluka nije mijenjana).

Pravobranilaštvo je mišljenja da je cilju kvalitetnije zaštite imovine neophodno nastaviti saradnju sa organima i službama u cilju preduzimanja pravnih radnji i sredstava na koje je isto ovlašteno što je neophodno kada se imaju u vidu odredbe Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i poštivanje zakonskih rokova koji su prekluzivni, te po kojem se na pripremnom ročištu moraju istaći sve činjenice i dostaviti svi dokazi, tako da je organ koga zastupa Pravobranilaštvo, obavezan dostaviti Pravobranilaštву izjašnjenje na činjenične navode tužbe, kao i sve dokaze koje posjeduje, na što su po članu 3. Zakona o pravobranilaštvu i obavezani.

OPĆINSKI PRAVOBRANILAC

Vesna Ajanović